7-2025/4609

FELSŐPAKONYI POLGÁRMESTERI HIVATAL
2363 Felsőpakony Petőfi S. u. 9.
Érk.: 2025 -08- 11
Iktatva: 2025 -08- 11
Szám: F/2712-1/2025
Ügyf.:
Mell.:
dr. M.G.

ENERGIAÜGYI MINISZTÉRIUM
KÖRNYEZETVÉDELMI HATÓSÁGI ÜGYEKÉRT FELELŐS HELYETTES ÁLLAMTITKÁR

Iktatószám: KHFF/1060-37/2025-EM

Ügyintéző: dr. Horilla Edina
Taray Tünde

A Pest Vármegyei Kormányhivatal 2024. december 18. napján kelt, PE/KTHF/28155-153/2024. ügyiratszámú határozatát az Állatorvostudományi Egyetem (1078 Budapest, István u. 2.) képviseletében dr. Illés Géza Márton ügyvéd (dr. Illés Géza Márton Ügyvédi Iroda; 1024 Budapest, Lövőház utca 2-6. IV. em), Szabó Dániel (2225 Üllő, Tamási Áron u. 2.) és Szabó Máté (2363 Felsőpakony, Szabó tanya 1.) által benyújtott fellebbezések alapján felülvizsgáltam.

HATÁROZAT

Az elsőfokú határozatot **megsemmisítem.**

Elrendelem, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály az Állatorvostudományi Egyetem (1078 Budapest, István u. 2.) által megfizetett 5.000,- (ötezer) Ft fellebbezési illeték visszafizetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Elrendelem, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Szabó Dániel (2225 Üllő, Tamási Áron u. 2.) által megfizetett 5.000,- (ötezer) Ft fellebbezési illeték visszafizetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

Elrendelem, hogy a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztály Szabó Máté (2363 Felsőpakony, Szabó tanya 1.) által megfizetett 5.000,- (ötezer) Ft fellebbezési illeték visszafizetése érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A határozattal szemben fellebbezésnek nincs helye. A határozat a közléssel véglegessé válik. A döntés közlésének napja a hirdetmény kifüggesztését követő ötödik nap. A határozattal szemben a közléstől számított 30 (harminc) napon belül közigazgatási per indítható a Budapest Környéki Törvényszéknél. A keresetlevelet a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztályánál – a Budapest Környéki Törvényszékhez címezve – kell benyújtani. A perben a jogi képviselet kötelező. A jogi képviselővel eljáró fél, valamint a belföldi székhellyel rendelkező gazdálkodó szervezet a keresetlevelet elektronikus úton, az e-papír szolgáltatás igénybevételével köteles benyújtani, a https://epapir.gov.hu/ oldalon keresztül a digitális államról és a digitális szolgáltatások nyújtásának egyes szabályairól szóló 2023. évi CIII. törvény alapján. A keresetlevél benyújtásának a határozat hatályosulására halasztó hatálya nincs, de a keresetlevélben azonnali jogvédelem kérhető. Ha egyik fél sem kéri tárgyalás tartását, és azt a bíróság sem tartja

szükségesnek, a bíróság az ügy érdemében tárgyaláson kívül határoz. Tárgyalás tartása a keresetlevélben kérhető, ennek elmulasztása miatt igazolásnak nincs helye. A közigazgatási per eljárási illetéke 30 000 (harmincezer) Ft. A felet az eljárásban tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

INDOKOLÁS

A Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálya (a továbbiakban: elsőfokú környezetvédelmi hatóság) 2024. december 18. napján kelt, PE/KTHF/28155-153/2024. ügyiratszámú határozatában (a továbbiakban: Határozat) a Hungarorange Kft. (székhely: 1037 Budapest, Toronya u. 1/B., Cg.: 01-09-381199., adószám: 29153750-2-41., KÜJ: 103 946 795; a továbbiakban: Kérelmező) által benyújtott előzetes vizsgálati eljárásra irányuló kérelem és dokumentáció, valamint annak kiegészítései (a továbbiakban: Dokumentáció) alapján lefolytatott előzetes vizsgálati eljárásban megállapította, hogy az Üllő, 0275/1, 0275/2, 0275/3, 0275/6 hrsz. alatti ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésének jelentős környezeti hatása nincs, környezeti hatásvizsgálati eljárás lefolytatása nem szükséges.

A Határozattal szemben az Állatorvostudományi Egyetem (1078 Budapest, István u. 2., a továbbiakban: Fellebbező 1.) jogi képviselője útján, Szabó Dániel (2225 Üllő, Tamási Áron u. 2., a továbbiakban: Fellebbező 2.); és Szabó Máté (2363 Felsőpakony, Szabó tanya 1., továbbiakban: Fellebbező 3.) törvényes határidőn belül, az illetékekről szóló 1990. évi CXIII. törvény (a továbbiakban: Itv.) 29. § (2) bekezdése szerinti illeték megfizetésével fellebbezést terjesztettek elő.

Fellebbező 1. jogorvoslati kérelmében előadta, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vette figyelembe az általa előadottakat, sem a 2024. szeptember 24. napján előterjesztett beadványát, sem pedig Molnár Csaba igazságügyi szakértő 2024. szeptember 23. napján kelt Akusztikai szakértői észrevételét a Kérelmező által létesíteni kívánt Üllői Lövész Központ (Üllő, 0275/1-3 és 0276 hrsz.) előzetes vizsgálati dokumentációjához. Sérelmezte, hogy a Határozat mindösszesen kettő mondat erejéig reflektált az előterjesztett észrevételekre. Álláspontja szerint zajvédelmi tárgykörben tett észrevételek túlnyomó részét érdemben egyáltalán nem vizsgálta ki, és egyáltalán indokolta meg a döntését, megsértve ezzel az általános közigazgatási rendtartásról szóló 2016. évi CL. törvény (a továbbiakban: Ákr.) 81. § (1) bekezdését, és a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról szóló 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet] 5. § (1) bekezdését. Kifogásolta, hogy a Duna-Ipoly Nemzeti Park Igazgatóság (a továbbiakban: DINPI) az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás során tett természetkezelői véleménye önellentmondó, továbbá megalapozatlan és okszerűtlen következtetésre jut, mivel annak ellenére, hogy a DINPI maga is az állatokra gyakorolt zajhatások kivizsgálásának elmaradását állapítja meg, mégis egyetért a Dokumentáció tartalmával.

Álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megalapozatlanul jutott arra a következtetésre, hogy a beruházás nem jár jelentős környezeti hatással, a döntése megalapozatlan, mivel a beruházásnak a hatásterületen élő állatokra, és ezzel az egész ökoszisztémára gyakorolt hatása nincs kivizsgálva, továbbá ezáltal az ott folytatott emberi tevékenységekre. Előadta továbbá, hogy a Határozat sérti az Ákr. 81. § (1) bekezdését, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (1) bekezdését, a 3. § (2) és (2a) bekezdését, a 4. számú

melléklet 1. pont e), f) és i) alpontjait, 3. pont e) alpontját, 5. § (2) bekezdés a) és d) pontjait, (4) bekezdését, 5. számú melléklet 1. pont b), e), h), i) alpontjait, 2. pont a), c), alpontját, 3. pont a), c) d), e) f), g) h) i) pontjait és a környezet védelmének általános szabályairól szóló 1995. évi LIII. törvény (a továbbiakban: Kvt.) 68. § (1) bekezdését is.

Kifogásolta, hogy a környezeti zaj és rezgés elleni védelem egyes szabályairól szóló 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet] alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem folytatott le kellően részletes vizsgálatokat a rá háruló zajterhelés vonatkozásában. E körben hivatkozott az Üllő, 0267/5 hrsz.-ú alatt található vadászház mellett létesített oktatási funkcióval méhészeti egységre, ahol meghaladta a határértéket a hanghatás, így álláspontja szerint a tényleges funkció szerinti határértékek teljesülését nem vizsgálta az elsőfokú környezetvédelmi hatóság. Előadta továbbá, hogy a tervezett katonai-rendvédelmi célú használat ellenére a katonai-rendvédelmi lőfegyver típusokra nem terjedt ki a zajhatás vizsgálata. Fellebbező 1. véleménye szerint a Dokumentáció egyáltalán nem részletezi, hogy ezek pontosan milyen hangszigetelő kivitelezéssel készülnek, és méréseket, számításokat sem mutat be a kijutó zajhatásra nézve. Sérelmezte a Határozat 15. oldal utolsó bekezdését, a 16. oldal 1-2. bekezdését, a 23. oldal utolsó bekezdését, a 24. oldal 1. bekezdését, a 16. oldal 3. bekezdését, a 16. oldal 4. bekezdését is. Álláspontja szerint megalapozatlan a zajvédelmi hatásterület lehatárolása, és az egyes ott lévő épületeket, objektumokat érő zajterhelés mértékére, és a zajhatárértékek teljesülésére vonatkozó megállapítások is, továbbá sérelmes a Határozat 16. oldal 4. bekezdésében foglalt végkövetkeztetés is, miszerint a beruházásnak zajvédelmi szempontból nincs jelentős hatása. Álláspontja továbbá, hogy a Határozat sérti a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 2. § p) és pb) pontjait, 3. § (1)-(2) bekezdését és 5. § (2) bekezdés a) pontját is.

Hivatkozott arra, hogy az Ákr. 123. § (1) bekezdése szerinti semmisségi ok áll fenn, mivel az elsőfokú hatóság az Üllő-Vasad Természetvédő Vadásztársaságot, mint ügyfelet az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásba nem vonta be. Hivatkozott továbbá arra is, hogy nem világos, hogy az erdő igénybevételével kapcsolatos hivatalbóli eljárás miért a jelen előzetes vizsgálati eljárással azonos ügyszámon (PE/KTHF/28155/2024) folyik, ezzel kapcsolatban kifejtette, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (3) bekezdés d) pontjára és a 3. számú melléklete 7. pontjára figyelemmel az erdő igénybevétel megkezdéséhez a jelen előzetes vizsgálat lefolytatása lett volna szükséges; és erre tekintettel a Dokumentációnak ki kellett térnie az erdő igénybevételével kapcsolatos, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklet 3. pont e) alpontja szerinti kérdésekre.

Fellebbező 1. álláspontja szerint a Határozat sérti az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése szerinti, egészséges környezethez való jogát, mivel a Lógyógyászati Tanszék és Klinika közelében létesítendő lőtér jelentősen veszélyeztetné a klinika beteg állatainak és az állatorvosi személyzetnek az egészségét, mivel lőfegyverek hangja okozta stressz-reakció negatív hatást vált ki a klinikán lábadozó beteg állatokból. E körben hivatkozott a lőterekről, a lőfegyverek, lőszerek hatósági tárolásáról, a fegyvertartáshoz szükséges elméleti és jártassági követelményekről szóló 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet [a továbbiakban: 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet] 3. § (3) bekezdésére is. A fellebbezésben előadta, hogy mint állattartó és állatorvosi tevékenységet ellátó szervezet állattartó és állatorvosi, oktatási-tudományos tevékenység folytatásához fűződő jogát, jogos érdekét súlyosan hátrányosan befolyásolná a tervezett lőtér működése, ugyanis a lőtér működésével járó erőteljes zajhatások az Üllői Tangazdaságon folyó oktatási, tudományos munkát, különösen az állatorvosi beavatkozásokat ellehetetlenítheti. A fellebbezés szerint vizsgálatot kellett volna lefolytatnia az elsőfokú

hatóságnak arról, hogy miként tudnak eleget tenni állatok védelméről és kíméletéről szóló 1998. évi XXVIII. törvény általa hivatkozott rendelkezéseinek.

Kifogásolta továbbá a Határozat felszín alatti vizek, földtani közeg, táj- és természetvédelmi, éghajlatvédelmi, hulladékgazdálkodási, termőföld minőségvédelmi és erdővédelmi szempontú megállapításaival kapcsolatban. Fellebbezésében kérte a 2024. szeptember 24. napján előterjesztett beadványát, valamint annak mellékleteit, Molnár Csaba igazságügyi szakértő 2024. szeptember 23. napján kelt akusztikai szakértői észrevételét figyelembe venni.

Fellebbező 2. fellebbezésben elsődlegesen az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a Határozat megváltoztatását kérte, azzal a megállapítással, hogy a Kérelmező által az Üllő, 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ nem valósítható meg, az nem engedélyezhető. Másodlagosan fellebbező kérte az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a Határozat megváltoztatását kérte, azzal a megállapítással, hogy a Kérelmező által az Üllő 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276. hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítése jelentős környezeti hatással bír, valamint környezeti hatásvizsgálat lefolytatása szükséges az Üllő, 0276 hrsz.-ú ingatlanon, illetve az Üllő, 0275/1 0275/2, 0275/3 hrsz.-ú ingatlanokon pedig a tervezett beruházás nem valósítható meg, arra engedély nem adható. Harmadlagosan az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a Határozat megsemmisítését és az elsőfokú hatóság új eljárásra utasítását kérte azzal, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság vizsgálja tovább a fellebbezésben előadottak szerint a Kérelmező által az Üllő, 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítése jelentős környezeti hatással bír-e és környezeti hatásvizsgálati lefolytatása szükséges-e.

Fellebbező 2. álláspontja szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vette figyelembe az általa az eljárás során előadottakat. A 2024. szeptember 24. napján előterjesztett beadványból egyértelműen kiderül, hogy a Kérelmező nem tud megfelelni a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 7. számú Földhivatali Osztályának 15983/2024. számú szakhatósági állásfoglalásában leírt feltételeknek a tulajdonában álló Üllő, 0275/1 és 0275/2 hrsz.-ú ingatlanok vonatkozásában, a tervezett beruházás a tulajdonjogát sérti.

Álláspontja szerint a Határozatban sérült a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdés a) pontja, 10. §-a, tovább a 2. § a), pd) és qc) pontjai, a 3. § (1)-(2) bekezdése és az 5. § (2) bekezdés a) pontja.

Hivatkozott továbbá arra is, hogy az Alaptörvény XXI. cikk (1) bekezdése szerinti, egészséges környezethez való jogát sérti azáltal, hogy az Üllő, 0275/2 hrsz.-ú ingatlanon épülő lakóingatlanban a felnőtteken kívül kiskorú gyermek is élni fognak és az állandó zajhatásnak, zajszennyezésnek kitett környezetben élő emberek folyamatos sztresszhelyzete, számos negatív élettani hatással jár.

Felhívta a figyelmet továbbá arra, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vizsgálta, hogy a beruházás a 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdésében foglalt követelményeket tudja-e majd teljesíteni.

Fellebbező 3. a fellebbezésben előadta, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem vette figyelembe az eljárás során előadottakat, különös figyelemmel a 2024. szeptember 18. napján előterjesztett beadványára, valamint a 2024. november 28. napján előterjesztett tényállás

tisztázásra vonatkozó kérelmére. Az utóbb benyújtott beadványával kapcsolatban kifogásolta, hogy a kérdéseire a választ az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályától megkapta, azonban részére nem küldte meg, és hirdetményi úton sem közölte. Ezáltal az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az ügyféli jogait megsértette. Véleménye szerint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság kettő mondat erejéig reflektált az általa előterjesztett észrevételekre és kérelemre, és kizárólag az ügyféli státusz megállapítása került rögzítésre. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelmen kívül hagyta továbbá azt is, hogy a Kérelmező által is elismert módon a hatásterületen fekvő Felsőpakony, 083/11 hrsz.-ú ingatlanon ténylegesen jogszerűen lakóház található, továbbá azt is, hogy a lakóházára mint védendő létesítményre, védendő épületre nem végzett a kérelmező méréseket, holott a lakóház nyílászárói/homlokzata előtt kellet volna a méréseket elvégeznie.

Fellebbező 3. szerint a Kérelmező által 2022-ben végzett mérések nem lehetett volna felhasználni az eljárásban, ugyanis az azóta eltelt idő alatt az Üllő, 0276 hrsz-ú erdő ingatlan szinte teljes faállománya letermelésre került (feltételezhetően engedély nélküli igénybevétel során), amely olyan környezeti változást eredményezett a 2022-ben történt mérésekhez képest, amely alapjaiban alkalmatlanná teszik a mérési eredmények a tárgyi ügyben történő felhasználásra, így álláspontja szerint sérültek a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 11. § (5) bekezdés a) pontjában, a 10. §-ában, a 2. § a), pd és qc) pontjaiban, a 3. § (1)-(2) bekezdéseiben, valamint az 5. § (2) bekezdés a) pontjában foglaltak.

Kifogásolta továbbá a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályának PE/ERDŐ/6283-2/2024. számú szakkérdés vizsgálatát, valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztályának 15983/2024. számú szakhatósági állásfoglalásában megszabott feltételeket. Azok teljesülése ugyanis lehetetlen, figyelemmel arra, hogy az Üllő, 0275/1, 0275/2, 0275/3 hrsz. alatti ingatlanok tulajdonosai, ügyféli nyilatkozataikban egyértelműen kijelentik, hogy a Kérelmező által tervezett beruházáshoz hozzájárulásukat nem adják meg, mivel az ingatlanokat saját maguk kívánják használni a jövőben. Előadta továbbá, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 49/2004. (VIII. 31.) BM rendelet 3. § (3) bekezdése szerinti jogait, jogos érdekeket egyáltalán nem mérlegelte, a beruházás hatásait ezekre nézve egyáltalán nem vizsgálta.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. §-a alapján a rendelkezésre álló iratanyagot áttanulmányozását követően az alábbiakat állapítottam meg.

Kérelmező 2024. augusztus 22. napján, EPAPIR-20240822-11362 számon benyújtotta az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére az Üllő, 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozó kérelmet és Dokumentációt.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy kérelemben szereplő tevékenység 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. számú melléklet 112. pont a) alpontjában *[Szabadidő eltöltésére szolgáló állandó szabadtéri létesítmények- 5000 fő egyidejű befogadóképességtől vagy 2ha területfoglalástól vagy 300 db parkolóhelytől]* alá tartozik, ezért az a környezetvédelmi hatóság előzetes vizsgálatában hozott döntésétől függően környezeti hatásvizsgálat köteles.

Az Üllői Lövész Központ megvalósításával összefüggő közigazgatási hatósági ügyek nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánításáról szóló 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet] nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségűvé nyilvánította a tárgyi környezetvédelmi hatósági engedélyezési eljárást.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság előtt PE/KTHF/28155/2024. ügyszámon indult előzetes vizsgálati eljárás.

Kérelmező a környezetvédelmi és természetvédelmi hatósági eljárások igazgatási szolgáltatási díjairól szóló 14/2015. (III. 31.) FM rendelet 1. melléklet 35. pontja szerinti 250.000 Ft igazgatási szolgáltatási díjat az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. augusztus 27. napján kelt, PE/KTHF/28155-13/2024. ügyiratszámú számú felszólítására megfizette, valamint ugyanezen irattal kibocsátott hiánypótlási felhívásra a 2024. szeptember 2. napján kelt előzetes vizsgálati dokumentációt módosította.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 3. napján kelt, PE/KTHF/28155-15/2024. ügyiratszámú irattal, hat magánszemélyt, mint ingatlan tulajdonosokat értesített arról, hogy az Üllő, 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozóan a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást indított 2024. augusztus 23. napján, és tájékoztatást adott az ügyféli jogaikról tájékoztatta.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 3. napján kelt, PE/KTHF/28155-16/2024. ügyiratszámú irattal értesítette Üllő Város Önkormányzatát, hogy 2024. augusztus 23. napján az Üllő, 0275/1, 0275/2, 0275/3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett Üllői Lövész Központ létesítésére vonatkozóan a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szerinti előzetes vizsgálati eljárást indított, egyúttal tájékoztatta, hogy a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 1. § (6b) bekezdése alapján, mint a tevékenység telepítése helye szerinti település önkormányzata ügyfélnek minősül. Üllő Város Önkormányzatának jogi képviselője 2024. szeptember 18. napján EPAPIR-20240918-10734 azonosító számon, 2024. szeptember 30. napján EPAPIR-20240930-13410 azonosító számon, majd 2024. október 14. napján EPAPIR-20241014-17972 azonosító számon nyilatkozatot terjesztett elő.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) és (4) bekezdései értelmében honlapján közzétette az eljárás megindításáról szóló közleményt az előzetes vizsgálati dokumentáció elektronikusan hozzáférhetővé tételével együtt. Majd a 2024. szeptember 3. napján kelt, PE/KTHF/28155-17/2024. ügyiratszámú irattal a közleményt megküldte a tevékenység telepítése helye szerinti Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének, a hatásterülettel érintett Felsőpakony Nagyközség Jegyzőjének és Ócsa Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének közhírré tétel céljából.

Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2024. szeptember 9. napján kelt, 1208-20/2024. számú iratban, Felsőpakony Nagyközség Polgármesteri Hivatal Jegyzője F/2569-2/2024. számú iratban, valamint Ócsa Város Polgármesteri Hivatal Jegyzője 2024. szeptember 9. napján kelt, I/282-187/2024. számú iratban tájékoztatta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot arról, hogy az eljárás megindításáról szóló közlemény kifüggesztése megtörtént, valamint a közhírré tétel időpontjáról, helyéről és a vonatkozó iratokba való betekintési lehetőség módjáról.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, az Ákr. 25. § (1) bekezdésének b) pontjára figyelemmel a tervezett tevékenység helyi környezet- és természetvédelemmel kapcsolatos önkormányzati szabályozásával, valamint a településrendezési eszközökkel való összhangja megállapítása érdekében 2024. szeptember 3. napján kelt, PE/KTHF/28155-18/2024. ügyiratszámú iratban megkereste Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjét, amely 2024. szeptember 9. napján kelt, 1208-21/2024. számú iratban a véleményét megadta, amelyet az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a döntéshozatala során figyelembe vett.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 3. napján kelt, PE/KTHF/28155-19/2024. ügyiratszámú iratával - az Ákr. 55. § (1) bekezdése és az egyes közérdeken alapuló kényszerítő indok alapján eljáró szakhatóságok kijelöléséről szóló 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet [továbbiakban: 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet] 1. § (1) bekezdése és az 1. melléklet 9. táblázat 2. és 3. sorai alapján - szakhatósági megkeresést intézett a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóságához. A megkeresés alapján a Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatósága 2024. szeptember 12. napján kelt, 35100/10958-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalást adott.

2024. október 1. napján hatályba lépett az egyes hatósági hatáskörök változásáról szóló 257/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet, mely - többek között - módosította a vízügyi igazgatási és a vízügyi, valamint a vízvédelmi hatósági feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet [továbbiakban: 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet]. A 223/2014. (IX. 4.) Korm. rendeletet 10. § (2) bekezdésében és 2. melléklet 2. pontjában foglaltak szerint jelen ügyben eljáró területi vízügyi hatóság jogutódja a Pest Vármegyei Kormányhivatal lett. Ezzel egyidejűleg az egyes eljárási szakkérdések hatósági vizsgálatáról szóló 258/2024. (VIII. 29.) Korm. rendelet hatályon kívül helyezte az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. számú melléklet 9. pontjának 2. – 3. alpontját, egyúttal módosította a környezetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 8. mellékletét, melynek 2-3. sorai tartalmazzák az előzetes vizsgálati eljárás során a kormányhivatal által vizsgálandó vízügyi és vízvédelmi szakkérdéseket.

A fenti jogszabály változásokra figyelemmel az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/28155-127/2024. számon megkereste az Fővárosi Katasztrófavédelmi Igazgatóság jogutódját, a Pest Vármegyei Kormányhivatal Tűzvédelmi, Iparbiztonsági és Vízügyi Hatósági Főosztályt (a továbbiakban: Vízügyi hatóság), hogy nyilatkozzon a korábban adott 35100/10958-1/2024.ált. számú szakhatósági állásfoglalása fenntartásáról. A Vízügyi hatóság 2024. október 30. napján kelt, 30414/1533-2/2024. számú szakvéleményben nyilatkozott, korábbi szakhatósági állásfoglalását fenntartotta.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/28155-20/2024. számon, a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 17. sorában megjelölt szakkérdés tekintetében – figyelemmel az 531/2017. (XII. 29.) Korm. rendelet 4/A. §-ában, valamint az 1. melléklet 9. táblázat 22. sorában foglaltakra szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Környezetvédelmi, Természetvédelmi és Hulladékgazdálkodási Főosztálytól, amely a 2024. október 10. napján kelt, PE/KTHF/43817-2/2024. ügyiratszámon adta meg szakvéleményét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/28155-21/2024. számon a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletének 3. pontja szerinti szakkérdés

vonatkozásában a Pest Vármegyei Kormányhivatal Monori Járási Hivatal Népegészségügyi Osztályának vizsgálatát kérte, amely a 2024. szeptember 9. napján kelt, PE-09/NEO/03232-2/2024. ügyiratszámú iratban adta meg véleményét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/28155-22/2024. számon a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és a 3. mellékletének 4. pontja szerinti szakkérdés vizsgálatát kérte a Budapest Főváros Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztályától, amely a 2024. szeptember 10. napján PE/EPO/2415-2/2024. iktatószámon adta meg szakvéleményét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/28155-23/2024. számon a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 8. pontjában megjelölt, a termőföld mennyiségi védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Osztálytól, amely 2024. szeptember 18. napján kelt, 15983/2024. számú iratban megadta szakvéleményét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/28155-24/2024. számon a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 6. pontjában megjelölt a termőföld védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztálytól, amely a 2024. szeptember 10. napján kelt, PE/TV/01378-2/2024. számú iratban megadta szakvéleményét.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság PE/KTHF/28155-25/2024. számon a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 11. § (1) bekezdése és 3. melléklet 7. pontjában megjelölt, az erdő védelmére vonatkozó szakkérdés tekintetében szakvéleményt kért a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földművelésügyi és Erdészeti Főosztálytól, amely 2024. szeptember 12. napján kelt, PE/ERDŐ/6283-2/2024. számon megadta szakvéleményét.

Az elsőfokú hatóság a 2024. szeptember 3. napján kelt, PE/KTHF/28155-26/2024. ügyiratszámú iratával a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pont aa) alpontja és a 2. melléklet II. fejezet 5. pontja alapján megkereste a DINPI-t, amely 2024. október 2. napján kelt, DINPI/2185-3/2024. számon adatszolgáltatást és természetvédelmi kezelői véleményt adott.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 6. napján kelt, PE/KTHF/28155-28/2024. iktatószámú iratával értesítette a Fellebbező 1.-t és a Dóra Vadásztársaságot (2225 Üllő, Pusztalöb 0267/5 hrsz.), hogy 2024. augusztus 23-án előzetes vizsgálati eljárást indított, valamint ügyféli jogaikról tájékoztatta.

Fellebbező 3. 2024. szeptember 18. napján EPAPIR-20240918-13476 azonosító számon ügyféli jog megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő, amely alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. szeptember 24. napján kelt, PE/KTHF/45070-2/2024. ügyiratszámú végzésével Fellebbező 3. ügyféli jogállását megállapította.

Felsőpakony Nagyközség Önkormányzat 2024. szeptember 19. napján érkeztetett beadványában az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás során ügyféli jogállásának megállapítását kérte, amelyre az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 24.

napján kelt, PE/KTHF/45121-2/2024. ügyiratszámú megállapította végzésben megállapította az ügyféli jogállását.

Konczi Andrásné 2024. szeptember 24. napján EPAPIR-20240924-13748 azonosító számon ügyféli jog megállapítása iránti kérelmet terjesztett elő, amely alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. október 7. napján kelt, PE/KTHF/45537-2/2024. ügyiratszámú iratban tájékoztatást küldött.

A Fellebbező 1. jogi képviselője 2024. szeptember 24. napján EPAPIR-20240924-13950 azonosító irattal észrevételt tett és ügyféli jog megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő (továbbiakban: PE/KTHF/28155-90/2024. ügyiratszámra iktatott irat), amelyre az elsőfokú hatóság 2024. szeptember 27. napján kelt, PE/KTHF/45483-2/2024. ügyiratszámú iratban tájékoztatást küldött.

A Dóra Vadásztársaság jogi képviselője útján, 2024. december 2. napján EPAPIR-20241202-11966 azonosítószámú irattal előterjesztett beadványában észrevételt tett az eljárással kapcsolatban, és ügyféli jog megállapítására irányuló kérelmet terjesztett elő. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Dóra Vadásztársaság ügyféli jogállásának tisztázása érdekében a 2024. december 5. napján kelt, PE/KTHF/28155-148/2024. ügyiratszámú iratával megkereste a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztályát. A megkeresés alapján továbbított 2024. december 11. napján kelt, PE/VAD/00791-2/2024. ügyiratszámú tájékoztatás alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. december 10. napján kelt, PE/KTHF/51929-2/2024. végzésével a Dóra Vadásztársaság ügyféli jogállását megállapította.

Üllő Város Önkormányzatának Polgármestere 2024. szeptember 23. napján, 1208-27/2024. számú iratával ügyféljogállás megállapítására irányuló kérelmeket, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 3. § (3) bekezdésének b) pontja szerinti határidőn belül az érintett nyilvánosság részéről érkezett észrevételeket küldött meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság részére.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a – PE/KTHF/28155-124/2024. iktatószámú végzéssel kijavított - PE/KTHF/28155-123/2024. ügyiratszámú végzéssel tényállás tisztázására szólította fel a Kérelmezőt, melyben kérte az észrevételek teljes körű megválaszolását, valamint zaj- és rezgésvédelmi szempontból kérte, hogy mutassa be, hogy a tervezett Lövész Központ megvalósításából és üzemeléséből származóan az Üllő, 0286/2 hrsz. alatti lakóépület védendő homlokzatainál mekkora zajterhelés várható.

A felhívás alapján a Kérelmező a PE/KTHF/28155-124/2024. ügyiratszámú végzésre EPAPIR-20241016-12955 azonosítószámon 2024. október 16. napján iratküldést teljesített.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. október 17. napján kelt, PE/KTHF/28155-132/2024. ügyiratszámú iratában tájékoztatta Fellebbező 1.-t és Üllő Város Önkormányzatát, valamint azok jogi képviselőit, hogy az észrevételek a Kérelmező által megválaszolásra kerültek. Majd a 2024. október 21. napján kelt, PE/KTHF/28155-134/2024. ügyiratszámú iratában tájékoztatást adott Üllő Város Önkormányzata és jogi képviselője részére a 2024. október 14. napján tett észrevételekkel kapcsolatban.

A 2024. október 29. napján kelt, PE/KTHF/28155-135/2024. ügyiratszámú végzéssel a Kvt. 67. § (2) bekezdése szerint a közigazgatási hatósági eljárás ügyintézési határideje 45 nappal meghosszabbításra került.

Fellebbező 3. 2024. november 28 napján EPAPIR-20241128-12087 azonosító számú beadványában foglalt észrevétel alapján, az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. november 29. napján kelt, PE/KTHF/28155-144/2024. számú végzésében tényállás tisztázására szólította fel a Kérelmezőt, amely 2024. december 4. napján EPAPIR-20241204-1206 azonosító számon küldte meg nyilatkozatát. A Fellebbező 3. által 2024. november 28. napján előterjesztettekre 2024. november 29. napján kelt, PE/KTHF/28155-143/2024. számon, az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja alapján az Erdőfelügyeleti Osztályt is megkereste, amely a 2024. december 6. napján kelt, PE/ERDŐ/6283-9/2024. számon nyilatkozatot tett.

A fentieket követően az elsőfokú hatóság meghozta a fellebbezéssel érintett Határozatot.

A Határozat ellen az Állatorvostudományi Egyetem jogi képviselője útján, Üllő Város Önkormányzata jogi képviselője útján, Dóra Vadásztársaság jogi képviselője útján; Szabó Máté, Szabó Dániel és Konczi Andrásné fellebbezést nyújtott be.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (3) bekezdésében foglaltak alapján a PE/KTHF/11-11/2025. ügyiratszámú iratával felterjesztette a fellebbezéseket és az előzményi iratokat a környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárhoz, másodfokú hatósági eljárás lefolytatása végett.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság előtt KHFF/1060/2025-em számon indult eljárás.

A PE/KTHF/11-11/2025. ügyiratszámon felterjesztett iratanyag áttanulmányozását követően a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az nem tartalmazza az elsőfokú eljárás során keletkezett valamennyi iratot, ezért a 2025. február 11. napján kelt, KHFF/1060-2/2025-EM iktatószámú megkeresésében felhívta az elsőfokú hatóságot a hiányzó iratok továbbítására. Az elsőfokú hatóság PE/KTHF/11-23/2025. iktatószámú iratával iratokat továbbított.

A Fellebbező 1. jogi képviselője a másodfokú közigazgatási eljárás során előterjesztett beadványával továbbította a Kúria Kfv.III.37.302/2024/8. számú végzését. Tájékoztatta egyúttal a másodfokú környezetvédelmi hatóságot arról, hogy a tárgyi ingatlanokat érintő beruházás vonatkozásában korábban benyújtott előzetes vizsgálati eljárással összefüggésben a Budapest Környéki Törvényszéket új eljárás lefolytatására kötelezte a Kúria. **Ennek kapcsán rögzíti a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy a hivatkozott előzetes vizsgálati eljárásban hozott döntés az Üllő, 0275/1-3, 0276 és 0278/2 hrsz. alatti ingatlanok vonatkozásában 2022. július 15-én benyújtott előzetes vizsgálati dokumentáció alapján hozott döntés. A Fellebbező 1. által hivatkozott eljárás és a jelen másodfokú eljárásban vizsgált eljárás tárgya két különböző előzetes vizsgálati dokumentáció.**

A másodfokú környezetvédelmi hatóság rögzíti, hogy a 671/2023. (XII. 29.) Korm. rendelet 1. § (1) és (2) bekezdései, valamint az 1. számú melléklet 7. pontja értelmében a jelen eljárás tárgyát képező beruházás és a környezetvédelmi hatósági eljárás nemzetgazdasági szempontból kiemelt jelentőségű ügy és kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánított eljárás. Erre figyelemmel az eljárás során, az Ákr. és a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet szabályait a magyar építészetről

szóló 2023. évi C. törvény (a továbbiakban: Méptv.) vonatkozó rendelkezései szerinti eltérésekkel kell alkalmaznia.

A Méptv. 196. § (1) és (2) bekezdései szerint a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli, hirdetményi úton történő közlés esetén a döntés közlésének napja – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.

Az Ákr. 118. § (3) bekezdése alapján a fellebbezést a döntés közlésétől számított tizenöt napon belül az azt meghozó hatóságnál lehet előterjeszteni.

A rendelkezésre álló iratok alapján megállapítható, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Határozatról szóló hirdetményt 2024. december 18-án közzétette a honlapján. Tehát a hirdetményének kifüggesztésének napja 2025. december 18. volt. A Méptv. 196. § (2) bekezdése alapján a hirdetmény kifüggesztését követő 5. napon, azaz 2024. december 23. napján tekinthető közöltnek. Mindezekre figyelemmel a Határozattal szemben fellebbezés előterjesztésére nyitva álló határidő 2025. január 7. napján telt le.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiekre tekintettel, elkésettség okán - az Ákr. 46. § (1) bekezdés a) pontja alapján - KHFF/1060-8/2025-EM számú végzésével Üllő Város Önkormányzata fellebbezését, KHFF/1060-9/2025-EM számú végzésével a Dóra Vadásztársaság fellebbezését, továbbá KHFF/1060-10/2025-EM számú végzésével Konczi Andrásné fellebbezését visszautasította.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során vizsgálta a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet szerinti szakkérdéseket az alábbiak szerint:

- **a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 3. pontja alapján** a 2025. április 8. napján kelt, KHFF/1060-11/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste a Nemzeti Népegészségügyi és Gyógyszerészeti Központot (a továbbiakban: NNGYK), hogy adjon szakvéleményt a Budapest Főváros Kormányhivatala XI. Kerületi Hivatala Népegészségügyi Osztály által – az elsőfokú hatóság által folytatott elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban – BP-11/NEO/4749-3/2024. iktatószámon adott szakvéleményben foglaltak vonatkozásában.

  A NNGYK 2025. április 16. napján kelt, NNGYK/31541-2/2025. iktatószámú szakvéleményében a Népegészségügyi Hatóság PE-09/NEO/03232-2/2024. ügyiratszámú véleményében foglaltakkal közegészségügyi szempontból egyetértett, mivel az Üllő, 0275/1-3 és 0276 hrsz. alatti külterületi ingatlanokon tervezett multifunkcionális Lövész Központ létesítésének és üzemeltetésének a rendelkezésre álló dokumentációk alapján nem azonosítható a környező ingatlanokat és településeket érintő közvetlen közegészségügyi hatása. Megállapítható továbbá, hogy a Lőtér szomszédságában létesített Lógyógyászati Tanszék és Klinika állattartási és állatgyógyászati tevékenységének zavarása, valamint a kapcsolódó kutatási és oktatási feladatok akadályoztatása közegészségügyi szempontból nem ítélhető meg.

- **a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 4. pontja** alapján a 2025. április 8. napján kelt, KHFF/1060-12/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste az Építési és

Közlekedési Minisztérium műemlékvédelemért felelős helyettes államtitkárt (a továbbiakban: MVFHÁT), hogy adjon szakvéleményt a Pest Vármegyei Kormányhivatal Építésügyi és Örökségvédelmi Főosztály által – az elsőfokú hatóság által folytatott elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban – PE/EPO/2415-2/2024. iktatószámon adott szakvéleményt vonatkozásában.

A MVFHÁT 2025. április 23. napján kelt, EPAT/3578-1/2025 ÖSZFO iktatószámon adott szakvéleményében arról adott tájékoztatást, hogy a műemlékek központi hitelesnyilvántartásában az Üllő, 0275/1-3, valamint a 0276 hrsz.-ú ingatlanok védett ingatlanként nem szerepelnek, a tervezett beruházás régészeti lelőhelyet nem érint.

- **a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 6., 7. és 8. pontjai alapján** a 2025. április 8. napján kelt, KHFF/1060-14/2025-EM iktatószámú végzésével megkereste az Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős államtitkárát, hogy adjon szakvéleményt - az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által folytatott elsőfokú közigazgatási hatósági eljárásban - a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya PE/TV/01378-2/2024. számú; a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/6283-2/2024. és PE/ERDŐ/6283-9/2024. ügyiratszámokon; valamint a Pest Vármegyei Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 15983/2024. ügyiratszámon adott szakvélemények vonatkozásában.

  Az Agrárminisztérium a 2024. április 29. napján kelt, FTF/222-1/2025. iktatószámú iratban további iratokat kért, amelyet a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. május 8. napján kelt, KHFF/1060-21/2025-EM iktatószámú iratával megküldött. Ezt követően az Agrárminisztérium földügyekért felelős helyettes államtitkára a 2025. május 21. napján kelt, FTF/222/3/2025. iktatószámon küldte meg szakvéleményét, mellyel egyidejűleg tájékoztatta a másodfokú környezetvédelmi hatóságot, hogy jogszabályváltozás következtében a tervezett tevékenység erdészeti szakterületű vizsgálata az Agrárminisztérium erdőkért felelős helyettes államtitkár hatáskörébe tartozik. Továbbá a jogszabályváltozás következtében a tervezett tevékenység minőségi védelme (talajvédelem) szempontú vizsgálata az Agrárminisztérium élelmiszerláncért felelős helyettes államtitkár hatáskörébe tartozik.

  A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiekre tekintettel a 2025. június 19. napján kelt, KHFF/1060-30/2025-EM iktatószámú végzésben az elsőfokú közigazgatási eljárásban a Pest Vármegyei Kormányhivatal Agrárügyi Főosztály Erdőfelügyeleti Osztálya PE/ERDŐ/6283-2/2024. ügyiratszámon adott és PE/ERDŐ/6283-9/2024. ügyiratszámon kiegészített szakvéleményekben, valamint a fellebbezésben foglaltak vizsgálata vonatkozásban **a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 7. pontja**, valamint az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 1. melléklet 60/A. §-a alapján az Agrárminisztérium erdőkért és földügyekért felelős helyettes államtitkárának megkereste szakvéleményének megadása érdekében.

  A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. június 19. napján kelt, KHFF/1060-31/2025-EM iktatószámú végzésben megkereste az Agrárminisztérium élelmiszerláncért felelős helyettes államtitkárt, hogy - az elsőfokú közigazgatási hatósági eljárás során a Pest Vármegyei Kormányhivatal Élelmiszerlánc-biztonsági, Állategészségügyi, Növény- és Talajvédelmi Főosztálya PE/TV/01378-2/2024. ügyiratszámon, a Pest Vármegyei

Kormányhivatal Földhivatali Főosztály 15983/2024. ügyiratszámon adott szakvéleményekben, valamint a fellebbezésben foglaltak vizsgálata vonatkozásban - a **624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 3. melléklet 6. pontja**, a kormány tagjainak feladat- és hatásköréről szóló 182/2022. (V. 24.) Korm. rendelet 54. § (6) bekezdésére, 60. §-ára és az Agrárminisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/2023. (VI. 30.) AM utasítás 1. melléklet 46. §-ára a tervezett tevékenység termőföld minőségi védelme (talajvédelem) tárgyában adja meg szakvéleményét.

Az Agrárminisztérium élelmiszerláncért felelős helyettes államtitkára 2025. július 8. napján kelt, NTF/45-1/2025. iktatószámon küldte meg szakmai véleményét a másodfokú környezetvédelmi hatóság részére.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság 2025. április 8. napján kelt, KHFF/1060-13/2025-EM iktatószámú végzésével - az Ákr. 25. § (1) bekezdés b) pontja és a természetvédelmi hatósági és igazgatási feladatokat ellátó szervek kijelöléséről szóló 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 625/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet] 19. § a) pont aa) alpontja alapján - megkereste a DINPI-t, hogy szolgáltasson adatot a DINPI/2185-3/2024. számú tájékoztatásában hivatkozott fokozottan védett kerecsensólyom /Falco cherrug/ költőládájának elhelyezkedéséről és annak védőövezetéről, valamint arra vonatkozóan, hogy mekkora védő védőtávolság szükséges a kerecsensúlyon zavartalan költésének biztosításához. Egyebekben nyilatkozattételre hívta fel a DINPI-t arra vonatkozóan, hogy fenntartja-e az elsőfokú közigazgatási eljárás során adott, DINPI/2185-3/2024. számú természetvédelmi kezelői véleményében foglaltakat.

A megkeresés alapján a DINPI 2025. április 16. napján kelt, DINPI/662-5/2025. számú nyilatkozatában az alábbi tájékoztatást adta:
„Igazgatóságunk DINPI/2185-3/2024. ügyiratszámú állásfoglalásában említett kerecsensólyom (Falco cherrug) költőláda Üllő dél-nyugati részén haladó 220 kV-os légvezeték tartóoszlopán, a 0233 hrsz-ú ingatlanon található. A költőláda pontos EOV koordinátái a következők: X 668188, Y 223712.

A természet védelméről szóló 1996. évi LIII. törvény 44. § (5) bekezdése, illetve a fokozottan védett növény-, illetve állatfajok élőhelyén és élőhelye körüli korlátozás elrendelésének részletes szabályairól szóló 12/2005. (VI. 17.) KvVM rendelet alapján elrendelt, a költőláda körül védőövezetről kijelöléséről Igazgatóságunknak nincs tudomása.

A kerecsensólyom zavartalan költésének biztosításához szükséges védőövezet meghatározására vonatkozó adatok, információk nem állnak rendelkezésre, erre vonatkozó kutatások, megfigyelések tudomásunk szerint nem készültek.

A ragadozó madarak költőhely választását sok tényező befolyásolja, melyek közül egy lehet a zajhatás is. Hogy egy költő pár mi alapján választja ki a fészekhelyet, illetve hogy elhagyja-e a fészkét nem követhető vissza mindig egyértelműen egyféle hatásra. Előfordul, hogy a fészkelőhelyet rendszeresen használó költőpár alkalmazkodik egy újabb, nem kifejezetten az állatok ellen irányuló és nem túlzottan zavaró hatáshoz, azonban ezen költőpár elpusztulása esetén lehetséges, hogy új pár már nem telepszik meg a költőhelyen a zavarás miatt.

Nagyobb tapasztalat van arról, hogy a fészkelőhely közvetlen közelében végzett új emberi tevékenység, gépjárműforgalom, fakivágás, napelem telep építés stb. a fészek elhagyását

eredményezheti. Ezért pl. erdészeti munkálatok során általában 400 - 500 méteres védőövezet kerül kijelölése fokozottan védett madár fészke körül.
A kerecsensólyom fészkelésére egy kb. 1900 méterre lévő lövész központ üzemelésének zajhatása megfelelő kutatások és ilyen jellegű tapasztalatok nélkül álláspontunk szerint nem határozható meg egyértelműen.
Az előzetes vizsgálati eljárás során kiadott DINPI/2185-3/2024. ügyiratszámú állásfoglalásunkat fenntartjuk."

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. április 8 napján kelt, KHFF/1060-15/2025-EM iktatószámú iratban a Kvt. 67. § (2) bekezdésében foglaltak szerint tárgyi ügyben az ügyintézési határidejét meghosszabbította.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a hiánypótlásként bekért és az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által továbbított iratanyag áttanulmányozását követően megállapította, hogy az továbbra sem tartalmazza hiánytalanul a jelen eljáráshoz kapcsolódó iratokat. A hiányosság elsősorban abban áll fenn, hogy az eljárásba benyújtott ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmek és az azok alapján megtett intézkedések nem nyomon követhetők az iratok alapján. Mindezekre figyelemmel a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. május 22. napján kelt, KHFF/1060-22/2025-EM iktatószámú megkeresésében felhívta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot a tételesen megjelölt iratok, valamint az ügyféli jogállás elismerése iránti kérelmek tárgyában hozott valamennyi döntését továbbítására. A felhívás alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2025. május 26. napján kelt, PE/KTHF/00011-40/2025. ügyszámú, valamint a 2025. június 2 napján kelt, PE/KTHF/00011-41/2025. ügyszámú levelével iratokat továbbított. Az iratanyagot megvizsgálva a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy az továbbra is hiányos, ugyanis több kérelmező vonatkozásában nem tartalmazza az ügyféli jogállás kapcsán meghozott döntést. Ezért a másodfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. június 29. napján kelt, KHFF/1060-29/2025-EM iktatószámú iratban az elsőfokú környezetvédelmi hatóságtól tájékoztatást; a megjelölt iktatószámú iratokat, valamint az ügyféli jogállás elismerése iránti kérelmek tárgyában hozott valamennyi döntés megküldését kérte. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2025. június 26. napján kelt, PE/KTHF/00011-45/2025. ügyszámú iratban nyilatkozott, illetve iratküldést teljesített, azonban továbbra sem állnak rendelkezésre több ügyféli jogállás iránti kérelmet előterjesztő vonatkozásában az ügyféli jogállás kérdésében meghozott döntések. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nyilatkozata szerint a rendelkezésre álló iratok felterjesztésre kerültek a másodfokú környezetvédelmi hatóság részére.

***

Az Ákr. 119. § (4) bekezdése szerint a fellebbezést a másodfokú hatóság bírálja el, amely a fellebbezéssel megtámadott döntést és az azt megelőző eljárást megvizsgálja. A másodfokú hatóság eljárása során nincs kötve a fellebbezésben foglaltakhoz.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság az Ákr. 119. § (4) bekezdésével biztosított teljes felülvizsgálati jogkörben a megelőző eljárás jogszerűségének vizsgálata során az alábbiakat állapította meg.

A Határozat indokolási részében foglaltak szerint 144 magánszemély jelentkezett be a tárgyi elsőfokú eljárásba, közülük egy magánszemély esetében állapított meg az elsőfokú környezetvédelmi hatóság ügyféli jogállást. Az eljárásban résztvevő ügyfelek pontos

meghatározása érdekében a másodfokú környezetvédelmi hatóság – az Ákr. 62. §-a szerinti tényállástisztázási kötelezettség teljesítése érdekében - több alkalommal is felhívta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot a teljes iratanyag felterjesztésére (KHFF/1060-2/2025-EM; KHFF/1060-22/2025-EM és KHFF/1060-29/2025-EM iktatószámú iratok), azonban a továbbított iratanyag továbbra sem tartalmazta a hivatkozott döntéseket. Mindezekre figyelemmel a másodfokú közigazgatási hatósági az elsőfokú hatóság eljárása vonatkozásában az alábbi eljárásjogi szabálysértéseket állapította meg:

1. Az eljárás során keletkezett iratok számozása

A közfeladatot ellátó szervek iratkezelésének általános követelményeiről szóló 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet [a továbbiakban: 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet] 41. §-a alapján:

(2) Az **ugyanazon ügyben**, ugyanabban az évben keletkezett iratokat ügyiratként, egy iktatószámon, annak főszámra és alszámra bontásával kell nyilvántartani oly módon, hogy **új főszámon kell nyilvántartásba venni a kezdőiratot**, és a főszám alszámain kell nyilvántartani az ugyanazon ügyben keletkező további iratokat.

(3) A főszám-alszámos iktatás alkalmazása esetén az ügyirathoz tartozó iratokat a főszám alatt kiadott alszámokon, folyamatos, zárt, emelkedő sorszámos rendszerben kell kiadni és nyilvántartani.

A felterjesztett és a hiánypótlás alapján továbbított iratanyag alapján megállapítható, hogy a PE/KTVF/28155/2024. számon a - másodfokon folyamatban lévő - előzetes vizsgálati eljárás mellett más hatósági eljárás is folyamatban volt (erdőigénybevételi eljárás). Előbbi iktatási mód ellentétes a 335/2005. (XII. 29.) Korm. rendelet 41. § (2) és (3) bekezdéseiben foglalt rendelkezésekkel.

Megállapítható volt továbbá az is, hogy a PE/KTHF/28155/2024. főszámon indult előzetes vizsgálati eljáráshoz kapcsolódóan előterjesztett ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmek más főszámokon is iktatásra kerültek (dupla iktatás) vagy a kérelmekkel kapcsolatos további intézkedésekre más főszám alatt került sor. Mindezek mellett az egyes – csoportosan benyújtott – kérelmek esetében (PE/KTHF/28155-88/2024. számon iktatott) egyes kérelmek külön iktatva nem találhatóak meg a felterjesztett ügyiratanyagban. Több kérelem esetében a tárgyi ügy főszámához nem kerültek iktatásra az ügyféli jogállás általi kérelemnek helyt adó, illetve elutasító döntések.

Rögzíti a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy az iratanyagban egy kérelmező esetében két különböző főszámon hozott ügyféljogállás visszautasító döntést. (PE/KTHF/45234/2024. és PE/KTHF/45453/2024.)

2. Ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmekkel kapcsolatos hatósági intézkedések

Az Ákr. 10. §-a alapján

(1) Ügyfél az a természetes vagy jogi személy, egyéb szervezet, akinek (amelynek) jogát vagy jogos érdekét az ügy közvetlenül érinti, akire (amelyre) nézve a hatósági nyilvántartás adatot tartalmaz, vagy akit (amelyet) hatósági ellenőrzés alá vontak.

(2) Törvény vagy kormányrendelet meghatározott ügyfajtában megállapíthatja azon személyek és szervezetek körét, akik (amelyek) a jogszabály erejénél fogva ügyfélnek minősülnek.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a lakosság részéről érkezett ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmek azonos tartalmú, sablonon kérelmek és nem tartalmazzák az ügyféli jogállásról való döntéshez szükséges adatokat. Emiatt az elsőfokú környezetvédelmi hatóságnak tényállás tisztázást kellett lefolytatnia a kérelmek vizsgálata érdekében. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nyilatkozata szerint négy ügyfél esetében került sor hiánypótlási felhívás kiadására (PE/KTHF/2861/2025., PE/KTHF/2887/2025., PE/KTHF/2891/2025., PE/KTHF/44929/2024. számú iratok), amelyben a lakcímkártya és személyi igazolvány másolatának benyújtását kérte. **A rendelkezésre álló adatok szerint a többi kérelmező esetében tényállás tisztázás mellőzésével döntött az ügyféljogállás elutasításáról. Sem az elutasító végzésekből, sem a Határozatból nem derül ki, hogy mire alapozta a hatóság, hogy ezek a kérelmezők hatásterületen kívüliek. Mindez ellentétes az Ákr. 62.§-ának és 81. §-ában foglaltakkal.**

Az iratok között feltalálható olyan kérelem, melyet a kérelmező elektronikus levélben (PE/KTHF/2861-1/2025., PE/KTHF/2887-1/2025.), vagy ajánlott levélként (PE/KTHF/2861/2025.) terjesztett elő, amely alapján az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a hiánypótlást és - az annak elmulasztása miatt - az eljárás megszüntetéséről szóló döntését elektronikus levélben továbbította. Megállapítható volt továbbá a két kérelem esetében az is, hogy az elektronikus levélben kiküldött hiánypótlási felhívás nem teljesítése miatt a Határozat meghozatalát követően 2025. január 27. napján került sor az ügyféli jogállásról kérdésében a döntés meghozatalára. **Előbbiekre figyelemmel megállapítható volt, hogy az elsőfokú környezetvédelmi hatóság eljárása során megsértette az Ákr. 13. § és14. §-ait, a 46. § (2) bekezdését, valamint az Ákr. 85. § (3) bekezdése szerinti rendelkezéseit.**

Megállapítható továbbá, hogy a PE/KTHF/45508-2/2024 és PE/KTHF/45509-2/2024. számú végzés esetében a vizsgált kérelem aláírás nélkül kerül benyújtásra, és az Ákr. 46. § szerinti visszautasítás helyett az elsőfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a kérelmezőt nem illeti meg az ügyfél jogállás. **Az ügyféli jogállás megállapításáról szóló döntés a kérelem érdemi és nem alaki vizsgálata eredményeként hozható meg.**

Hat kérelmező esetében kettő más személy, további kettő-kettő ügyfél kérelmét elektronikus levélben nyújtotta be, meghatalmazás nélkül. Ebben az esetben az elsőfokú környezetvédelmi hatóság elektronikus levélben tájékoztatást adott a kérelmet előterjesztők részére. Megállapítható, hogy előbbi intézkedés során az elsőfokú környezetvédelmi hatóság figyelmen kívül hagyta az Ákr. 13. § és 14. §-ai szerinti képviseleti és a meghatalmazásra vonatkozó szabályokat, az Ákr. 46. § (2) bekezdése szerinti visszautasíthatósági szabályokat, valamint az Ákr. 85. § (3) bekezdése szerinti közlési szabályokat. Megjegyzi továbbá a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy a jelen pontban hivatkozott kérelmek tartalmaztak lakcímet. **Megállapítható volt továbbá, hogy ezen kérelmek esetében az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem hozott döntést az ügyféli jogállás kérdésében.**

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság 2024. szeptember 3. napján, PE/KTHF/28155-25/2024. ügyiratszámú iratban hat magánszemély, mint ingatlan tulajdonosok részére tájékoztatást adott az eljárás megindításról és ügyféli jogaikról, úgy hogy ügyfél jogállás megállapítása iránti kérelmet a rendelkezésre álló iratok szerint nem nyújtottak be a tárgyi eljárásba. Egy magánszemély ezt követően 2024. szeptember 25. napján, 28155-94/2024 számon kérelmet nyújt be ügyfél jogállás megállapítására, amely alapján az elsőfokú hatóság PE/KTHF/45537-2/2024. számon tájékoztatást adott ki, ügyfél jogállás iránti kérelemről azonban - a rendelkezésre álló adatok alapján - nem hozott döntést.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a 2024. szeptember 6. napján kelt, PE/KTHF/28155-28/2024. számú levelében tájékoztatta Fellebbező 1.-t és Dóra Vadásztársaságot az eljárás megindításról, valamint az ügyféli jogokról. Ezt követően Fellebbező 1. 2024. szeptember 24-én, míg a Dóra Vadásztársaság 2024. december 2-án ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmet nyújtott be. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság a Fellebbező 1. kérelemre PE/KTHF/45483-2/2024. számon tájékoztatást adott ki, az ügyfél jogállás iránti kérelemben nem döntött, míg a Dóra Vadásztársaság esetében a PE/KTHF/45929-2/2024. számon meghozott végzésében megállapította a kérelmező ügyféli jogállását.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapítja, hogy a PE/KTHF/28155-43,49,53,55,64,69,76/2024. ügyiratszámon iktatott kérelmek, a PE/KTHF/28155-88/2024. számon iktatott kérelmekből kettő magánszemély, továbbá egy magánszemély által beadott további négy fő kérelme esetében a felterjesztés nem tartalmaz ügyfél jogállásról vagy egyéb (tényállás tisztázás, hiánypótlás) döntést, erre vonatkozó adat a felterjesztés alapján sem állapítható meg.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság a fentiek összegzéseként megállapítja, hogy a tárgyi elsőfokon folyamatban volt előzetes vizsgálati eljárásban az ügyféli jogállás miatti kérelem esetében nem hozott döntést az elsőfokú környezetvédelmi hatóság, illetve egyes kérelmek esetben jogszabálysértő módon döntött a kérelem elutasításáról. A Határozatban rögzítettek szerint 144 fő részéről érkezett ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem, azonban a többszöri hiánypótlás alapján továbbított iratok alapján az előterjesztők száma ezt az összeget meghaladta. A másodfokú környezetvédelmi hatóság többször felhívta az elsőfokú környezetvédelmi hatóságot az iratok továbbítására. Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság álláspontja szerint ezen kötelezettségének eleget tett. Mindezekre figyelemmel a fennálló hiányosságok miatti további felhívást a másodfokú környezetvédelmi hatóság mellőzte.

Hangsúlyozza a másodfokú környezetvédelmi hatóság, hogy egy adott eljárás vonatkozásában benyújtott ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelem nem kezelhető a megjelölt eljárástól elkülönítetten, a kérelem az adott eljárás ügyiratának része.

Az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által alkalmazott iktatási módszer, a kérelmekkel kapcsolatos eljárási – fentiekben ismertetett – hiányosságok, valamint az elsőfokú környezetvédelmi hatóság iratküldései esetében tapasztalt bizonytalanság eredményeként a másodfokú környezetvédelmi hatóság nem tudott egyértelmű megállapítást tenni a ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmek számára vonatkozóan, továbbá arra sem, hogy mely kérelmek esetében került sor az ügyféli jogállás megállapítására, illetve elutasítására. Az ügyféli jogállás megállapítása iránti kérelmek kapcsán tett intézkedések átláthatatlansága miatt a másodfokú környezetvédelmi hatóság nem tud teljeskörű érdemi vizsgálatot folytatni arra vonatkozóan, hogy az elsőfokú eljárásban az ügyféli jogok gyakorlásának biztosítása megfelelt-e a vonatkozó jogszabályi rendelkezésekkel. Ugyanakkor megállapítható volt az elsőfokú környezetvédelmi hatóság jogsértése azon kérelmek esetében, amelyek vonatkozásában az elsőfokú környezetvédelmi hatóság nem hozott döntést, nem folytatott le tényállás tisztázást vagy a jogszabálysértő módon (nem az Ákr. szerinti kapcsolattartási módon történő nyilatkozattételre felhívás) lefolytatott tényállás tisztázás eredményeként elutasította a kérelmet.

Az Ákr. 119. § (5) bekezdése szerint a másodfokú hatóság a döntést helybenhagyja, a fellebbezésben hivatkozott érdeksérelem miatt, vagy jogszabálysértés esetén azt megváltoztatja vagy megsemmisíti.

Az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja alapján az e fejezetben szabályozott eljárások során a döntést **meg kell semmisíteni**, illetve vissza kell vonni, és szükség esetén új eljárást kell lefolytatni, ha az eljárásba további ügyfél bevonásának lett volna helye.

A Kúria szerint az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja az ügyféli jogok teljes figyelmen kívül hagyását, vagyis az ügyfél teljes mellőzését kezeli semmisségi okként. A mellőzött ügyfelek az eljárás megindulásáról sem értesülnek, ezáltal nincsenek olyan helyzetben, hogy eljárási jogaikat gyakorolni tudják. Márpedig garanciális szabály, hogy az ügyféli jogosítványokat az elsőfokú hatósági eljárásban gyakorolják. [Kfv.III.37.302/2024/8. végzés [59] bekezdés]

Tekintettel arra, hogy környezetvédelmi hatósági ügyekben mind az Ákr. 10. § (1) bekezdésén alapuló anyagi jogi ügyfélfogalom, mind az Ákr. 10. § (2) bekezdés és a Kvt. 98. § (1) bekezdése szerinti ügyfélfogalom az érintett tevékenység hatásterületéhez kötődik. A tárgyi elsőfokú eljárásban az elsőfokú környezetvédelmi hatóság által megvalósított eljárási szabálysértések által a benyújtott kérelmekre elmulasztott tényállás tisztázás-, az eljárási cselekmények elmulasztása-, valamint a kérelmek elbírálásának elmulasztása eredményeként a kérelmet előterjesztő személyek nem kerülhettek olyan helyzetbe, hogy gyakorolhassák ügyféli jogaikat. Ezen garanciális jogszabályi rendelkezés megsértése kimeríti az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontjában foglalt, az ügyfél mellőzésére vonatkozó semmisségi okot. Semmisségi ok fennállása esetén az Ákr. 123. § (1) bekezdése alapján a másodfokú hatóságnak a felülvizsgált döntést meg kell semmisítenie.

A megállapított jogszabálysértés a másodfokú eljárás során nem orvosolható.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság fontosnak tartja a rögzíteni a felterjesztett iratanyag áttanulmányozása eredményeként végzett vizsgálata eredményeként feltárt zaj- és rezgésvédelmi vonatkozású hiányosságokat:

A Határozat 2. oldalán a tervezett tevékenységre vonatkozóan a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet 10. § (1) bekezdése alapján az elsőfokú hatóság **zajkibocsátási határérték kérelem benyújtására vonatkozó kötelezettséget írt elő a Kérelmező részére**. Felhívjuk a figyelmet, hogy amennyiben a Kérelmező és a létesítmény majdani üzemeltetője, adott esetben üzemeltetői eltér/eltérnek, a zajkibocsátási határértékkérelmet az adott létesítmény honvédelmi, polgári stb. tevékenységet működtető létesítményrész üzemeltetőjének kell benyújtania.

A Kérelmező által benyújtott dokumentáció vizsgálatát követően megállapításra került, hogy **a tervezett létesítménnyel kapcsolatos környezeti hatások nem maradéktalanul kerültek bemutatásra, mivel az nem tartalmazza** teljes körűen a környezeti hatásvizsgálati és az egységes környezethasználati engedélyezési eljárásról 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 4. számú melléklete, valamint a 284/2007. (X. 29.) Korm. rendelet és 2. számú mellékletében előírt zaj és rezgés elleni védelmi dokumentáció **tartalmi követelményeit**.

A 314/2005. (XII. 25.) Korm. rend 4. számú melléklet 1. be), bh), bf) pontja alapján az előzetes vizsgálati dokumentációnak tartalmazni kell a tevékenység leírását, valamint a tevékenységhez szükséges teher- és személyszállítás nagyságrendjét, szállításigényességét, szolgáltatást nyújtó

tevékenységnél a szolgáltatást igénybe vevők által keltett jármű- és személyforgalmat is. Továbbá a tevékenység telepítéséhez, megvalósításához és felhagyásához kapcsolódó műveleteket, a tervezett üzemeltetést.

A tervezett létesítmény egy működő lőtér bővítéseként valósul meg, amelyhez vélelmezhetően bontási tevékenység is kapcsolódik (meglévő pálya 2,5 m-rel süllyesztett, kb. 25 m hosszú, a lőállásokkal szemben 7,5 m magas lődomb található). Az **építés** során jelentős tereprendezés várható a védelmi és golyófogó dombok létrehozásánál, melyekkel kapcsolatban a **Dokumentáció** tartalma pontosítást, kiegészítést igényel (közvetett hatások megítélése, szállításra gyakorolt hatások) a fentiekkel összefüggésben. **A Határozat nem tér ki** az építéshez kapcsolódó szállítási tevékenységre, valamint a tevékenység felhagyásával kapcsolatos zajhatásokra és azokkal kapcsolatos előírásokra nem tér ki.

A Dokumentáció szerint a tervezett beruházás multifunkcionális lőtérként létesül (katonai és rendvédelmi szervek, professzionális versenysportot kiszolgáló verseny és élmény-turisztikai célú lőtér kategóriájú), azonban a **sportközpontban folytatott tevékenység zajterhelésének alátámasztása tevékenység típusonként megbontva (polgári, honvédelmi, versenycélú)** részletes számítása és annak vizsgálata a lőtér valamennyi potenciális zajforrásával összefüggésben **nem fellelhető** (csak a polgári lőtérre). Így például tisztázásra szolgálnak az egyes tevékenységek TEÁOR-számai, a katonai-rendvédelmi lőtér kibocsátási és együttes pályaüzemeltetési tevékenység részletes leírása: fegyverek fajtája, típusa, maximális lövésszám, lövészetek időpontja, időtartama, honvédelmi lövészetet igénybe vevők által keltett járműforgalom (parkoló használat, megközelítő úthasználat). Tevékenység kihagyása hatással van a hatásterület mértékére és majd a zajkibocsátási határértékek megállapítása során is ez figyelembe veendő.

A másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy hiányzik a Dokumentációból a tervezett állapotot megelőző háttérterhelés dokumentálása.

A Dokumentáció nem tartalmazza a zajcsökkentésre alkalmazandó módszerek [védődombok, földsáncok, eszközök (Normatech hangelnyelő panelek), intézkedések] leírását, a javasolt módszerektől várható zajcsökkenés elemzését.

A Dokumentáció 5.4. fejezetében a Wenfis Kft. által készített munkarész található, de a Dokumentáció elkészítése folyamán a Kérelmező megbízásából a VIBROCOMP Kft. (1118 Budapest, Bozókvár utca 12.) is elkészítette a tervezett tevékenységre vonatkozó fejezetet, amelyet a Dokumentáció mellékleteként csatolásra került. **Az ebből adódó eltérések tisztázásra szorulnak** (alapadatok, létesítés, szállítás, üzemeltetés (legnagyobb együttes emissziós– immissziós állapot) vizsgálata, környezeti zajforrást üzemeltetők száma (zajkibocsátási határérték), hatásterület).

A másodfokú közigazgatási hatósági eljárás során az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja szerinti semmisségi ok megállapításra került, ennek okán a további tényállás tisztázást mellőztem.

Megállapítottam, hogy az Ákr. 123. § (1) bekezdés g) pontja szerinti semmisségi ok áll fenn, így az Ákr. 123. § (1) bekezdése, valamint az Ákr. 119. § (5) bekezdése alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntöttem.

***

Az Itv. 32. § (1) bekezdése alapján a jogorvoslati eljárásban megfizetett valamennyi illetéket az ügyfélnek vissza kell téríteni, ha a közigazgatási hatóság által vagy a közigazgatási perben elbírált közigazgatási hatósági döntés vagy intézkedés az ügyfél hátrányára részben vagy egészben jogszabálysértőnek bizonyult.

Az Itv. 32. § (3) bekezdése szerint a 73. § (3) bekezdése alapján az adóhatóság illetékbeszedési számlája javára megfizetett jogorvoslati eljárás illetékének visszatérítését az alapügyben eljárt elsőfokú adóhatóság foganatosítja.

Fentiekre tekintettel a másodfokú környezetvédelmi hatóság megállapította, hogy a Határozat a fellebbezők hátrányára jogszabálysértőnek bizonyult, ezért az Itv. 32. § (3) bekezdésében foglaltakra figyelemmel – rendelkező részben foglaltak szerint a megfizetett illeték visszautalásáról rendelkezett.

***

Az Ákr. 82. § (1) bekezdése értelmében a hatóság döntése végleges, ha azt a hatóság már - az e törvényben meghatározott kivételekkel - nem változtathatja meg. A véglegesség a döntés közlésével áll be.

A Méptv. 196. § (1) bekezdése alapján a kiemelt jelentőségű ügyben eljáró hatóság az általa meghozott döntéseket – az eljárás során a személyesen az ügyfélnek szóló végzések, az eljárásban közreműködő szakhatóságok részére kézbesítendő, valamint a katonai, honvédelmi, nemzetbiztonsági és védelmi ipari célú és rendeltetésű építményekkel kapcsolatos építésügyi hatósági eljárásban hozott döntések kivételével – hirdetményi úton közli. A (2) bekezdés szerint a hirdetményi úton történő közlés esetén, ha a döntés az ügyfél számára kötelezettséget állapít meg, vagy alapvető jogát vonja el vagy korlátozza, a kiemelt jelentőségű ügyben a hatóság az ismert ügyfelet a döntés szövegéről – a hirdetmény kifüggesztésével egyidejűleg – az ügyfél tekintetében az adott ügyfajtára vonatkozó jogszabály szerint alkalmazható egyéb kapcsolattartási forma használatával is tájékoztatja. **A közlés jogkövetkezményei ilyen esetben is a hirdetményi úton történő közléshez kapcsolódóan állnak be. A döntés közlésének napja** – a kiemelt jelentőségű üggyé nyilvánító kormányrendelet eltérő rendelkezése hiányában – **a hirdetmény kifüggesztését követő 5. nap.**

Jelen határozatot a másodfokú környezetvédelmi hatóság a Kvt. 71. § (1) bekezdésének a) pontja és a (3) bekezdése, valamint az Ákr. 89. § (2) bekezdése szerint a honlapján közzéteszi, valamint a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdése alapján **megküldi az elsőfokú eljárásban részt vett Üllő Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének, Felsőpakony Nagyközség Jegyzőjének és Ócsa Város Polgármesteri Hivatal Jegyzőjének,** akik kötelesek a határozat kézhezvételét követő öt napon belül gondoskodni a határozat teljes szövegének nyilvános közzétételéről. A jegyzők a határozat közzétételét követő öt napon belül tájékoztatják a másodfokú hatóságként eljáró környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkárt a közzététel időpontjáról, helyéről, valamint a határozatba való betekintési lehetőség módjáról.

A környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár, mint másodfokú környezetvédelmi hatóság hatáskörét és illetékességét a 624/2022. (XII. 30.) Korm. rendelet 1. § (2) bekezdése és a 7. § (2) bekezdése, valamint a 314/2005. (XII. 25.) 26/A. §-a állapítja meg.

Kiadmányozási jogom a Kvt. 71/B. § (1) és (2) bekezdésén, a kormányzati igazgatásról szóló 2018. évi CXXV. törvény 3. § (7) bekezdésének b) pontján, a központi államigazgatási szervekről, valamint a Kormány tagjai és az államtitkárok jogállásáról szóló 2010. évi XLIII. törvény 5. § (3) bekezdésének a) pontján, továbbá az Energiaügyi Minisztérium Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 6/2025. (III. 14.) EM utasítás 1. mellékletének 88. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat a fent hivatkozott jogszabályok mellett az Ákr. 80. § (1) bekezdésén és 81. §-án alapul.

A határozattal szembeni közigazgatási úton történő további jogorvoslat lehetőségét az Ákr. 116. § (1)-(2) bekezdése zárja ki, a döntéssel szemben a kereset benyújtását az Ákr. 113. § (1) bekezdés a) pontja, továbbá az Ákr. 114. § (1) bekezdése biztosítja. A közigazgatási peres eljárásra vonatkozó rendelkezések jogorvoslatról a közigazgatási perrendtartásról szóló 2017. évi I. törvény 12. § (1) bekezdésén, 13. § (1) bekezdésének b) pontján, 39. § (1)-(2) és (6) bekezdésein, 50. § (1) bekezdésén, 77. § (1)-(2) bekezdésén, 124. § (3) bekezdésén, valamint a bíróságok elnevezéséről, székhelyéről és illetékességi területének meghatározásáról szóló 2010. évi CLXXXIV. törvényen 4. melléklet 2. pontján, és a Méptv. 199. § (1) bekezdésén alapul.

A határozat közléséről a Méptv. 196. § (1)-(2) bekezdései, a Kvt. 71. § (3) bekezdésében, a 314/2005. (XII. 25.) Korm. rendelet 5. § (6) bekezdésében az Ákr. 88. § (1) bekezdés c) pontja, valamint a (2)-(3) bekezdései, illetve az Ákr. 26. § (1) bekezdés a) pontjában és 85. § (2) bekezdésében foglaltak szerint intézkedtem.

Budapest, dátum időbélyegző szerint

Dr. Dér Ádám
Digitálisan aláírta: Dr. Dér Ádám
Dátum: 2025.08.06 07:36:39 +02'00'

Dr. Dér Ádám
környezetvédelmi hatósági ügyekért felelős helyettes államtitkár

Kiküldve: 2025.08.11.